

DE
L'ÉTAT—
DIRECTION
—

Cher Monsieur Watson,

Je vous envoie donc vous soumettre mes cartes
sur certaines espèces américaines d'une
façon plus détaillée que j'en ai fait
dans la notice que j'ai publiée en 1864.

Rosa acicularis. - Les descriptions de
cette espèce que j'ai vues d'automne
dernier par M. Macoun et provenant
du 60 et 63° (Lain Riv. et Pelly Riv.) ne me
laissent aucun doute sur la parfaite identité
spécifique de ce R. acicularis du nord
avec mon R. Bourgeoniana (R. Gayi)
c'est la même plante, dans ce dernier, de

sejals ne sont qu'acciduellement appendiculés.

Les aciculaires américains ont le soit du nord ou de régions montagneuses sans humidité et ne pas spécialement distinct des aciculaires de l'Amérique nord. Les différences ne méritent pas ou on les sépare de celui-ci. Dans les aciculaires de l'Amérique nord, les folioles sont rarement glanduleuses en dessous, ce qui est le cas général dans celui d'Amérique, ces dents sont presque toujours simples et non pas glanduleuses, son réceptacle floral est plus allongé d'ordinaire et son réceptacle fructifère est rarement arrondi.

R. arkansana. - Si cette Rose doit être maintenue comme espèce distincte, il faut en lui trouver d'autres caractères distinctifs que ceux qui lui sont attribués.

Le nombre plus grand de folioles provient du fait que ces sont des tiges qui sont couronnées par les inflorescences, que les tiges sont devenues ainsi rammentées florifères et que la tige se ramifie et donne naissance à des axes floraux latéraux, ceux-ci ont leurs feuilles réduites à 3 paires de folioles. Il faut aussi caractériser de sépales appendiculés d'un caractère inconstant. Il faudra donc chercher mieux pour séparer cette forme de l'Arkansana.

R. procarpa. - Demande de nouvelles recherches pour être bien séparé de l'Arkansana.

R. Fendleri. - Il est possible que son nom de genre soit une espèce distincte autonome. Jusant à présent, je ne la saisis pas. Je voudrais en général voir un de ses parents naturels. Ce n'est pas facile à faire, ce sont de bons

caractères pour le distinguer
R. Woodsi. - Pour moi, comme
espèce obscure et non jeune parvenue
pas à l'état des formes voisines.

Les espèces de la Section des *Cinnamomeae*
sont très difficiles à bien caractériser.
Avec les caractères que vous avez employés,
je ne parviens pas à voir les choses
d'un façon claire.

Je suis prêt à vous avouer
à l'égard ce groupe de ses difficultés actuelles.

R. lucida. - Il est bien possible que
d'opinion de Mr. West sur cette forme
soit fondée. Elle a promis des ~~échantillons~~
vous venons cela plus tard.

R. nitida. - Je suis à vos demandes
maintenant et le *R. nitida* est bien

une espèce autonome. J'ai écrit pour ces
de matériaux pour me prononcer.

Le genre d'habitation de *R. lucida* est
nécessairement pour faire supposer qu'ils sont
autre chose que le *R. tenuis*, celui-ci
croît dans des lieux secs, alors que les
deux autres viennent dans les lieux
humides. Reste maintenant à s'assurer
s'il est bien établi que les stations sont
toujours lieux différentes et de distinctions
non pas sur des bords marqués
d'exactitude.

R. mesocoma. - N'ai rien à ajouter
à ce que j'ai déjà dit. M'excuse pour être
incertain.

R. gymnocarpa. - Examinez à nouveau
cette espèce au sujet de l'habitation
des aiguillons.

Il est à espérer que nos efforts finiront

par des couronnes d'acier - sans
vous en achetez à l'unité vos
types américains.

Je me recommande à vos bon
soins pour l'acquisition matérielle
et je vous en arrive en abondance

En vous en Mr. Asa Gray m'a
vivement affecté,

Reuz, mon Dr. Morris Watson,
l'assurance de mes meilleurs
sentiments,

Cepie